



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1197)

250. posiedzenie
Komisji Ustawodawczej
w dniu 4 listopada 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów (druk senacki 683, druki sejmowe nr 2064 i 2381).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym (druk senacki nr 682, druki sejmowe nr 2251 i 2382).

(Początek posiedzenia o godzinie 20 minut 53)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Piotr Zientarski)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Otwieram posiedzenie komisji. To jest już samodzielne posiedzenie Komisji Ustawodawczej.

W porządku obrad naszego posiedzenia są dwa punkty: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów; druk senacki nr 683, druki sejmowe nr 2064 i 2381, oraz rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym; druk senacki nr 682, druki sejmowe nr 2251 i 2382.

Chciałbym przypomnieć, że są to nasze inicjatywy ustawodawcze, które były już procedowane w Senacie, które zostały już, że tak powiem, obsłużone przez senatorów, w komisjach sejmowych i na posiedzeniu plenarnym. Sejm już przyjął te propozycje.

W związku z tym pytam, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze w tej sprawie zabrać głos, czy są jakieś wątpliwości? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? (5)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Sprawozdawcą, który wykonał już do tej pory bardzo dużo pracy, będzie pan senator Kieres...

(Głos z sali: Cztery razy był w Sejmie...)

No, aż cztery razy był w Sejmie. Tak więc ukoronowaniem tej pracy będzie przedstawienie sprawozdania przed Senatem i zakończenie tej drogi legislacyjnej.

Rozumiem, że pan senator się zgadza.

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do punktu drugiego naszego porządku: prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Podobnie jak w przypadku pierwszego punktu posiedzenia jest to też nasza inicjatywa ustawodawcza, która również została już uchwalona przez Sejm i wróciła do nas. Jest...

(Głos z sali: Nie do końca...)

Nie? Nie do końca? To przepraszam bardzo.

To w takim razie proszę o sprostowanie, o informację pana dyrektora Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Nasza inicjatywa została już wykonana i znalazła się już w Dzienniku Ustaw.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Tak, a to jest nowa inicjatywa, która ma za zadanie uchylić naszą inicjatywę oraz przedstawić rozwiązanie, które jest nieco szersze, chociaż dotyczy tej samej materii. Faktycznie, tak, dziękuję bardzo za przypomnienie.

Witam bardzo serdecznie pana Piotra Gryskę z Rządowego Centrum Legislacji. Udzielam panu głosu. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawnego i Orzecznictwa
w Rządowym Centrum Legislacji
Piotr Gryśka:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Piotr Gryśka, dyrektor Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Rządowego Centrum Legislacji.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście, ten projekt rządowy jest projektem, który szerzej odnosi się do wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 14 października 2008 r. Rząd niezwykle żałuje, że nie było możliwości, aby oba te projekty były łącznie procedowane w Sejmie, ponieważ rzeczywiście doszło do pewnej niezręczności, kiedy ten projekt senacki został uchwalony i znalazł się już w Dzienniku Ustaw. Rząd uznając, że konieczne jest szersze spojrzenie na ten wyrok, uwzględniając wytyczne Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu tego wyroku, zaproponował rozwiązanie, w wyniku którego sędzia podlegałby wyłączeniu w sytuacji, kiedy sprawa ponownie trafia do sądu administracyjnego po uruchomieniu czy po zastosowaniu każdego z nadzwyczajnych trybów postępowania, chodzi przede wszystkim o stwierdzenie nieważności decyzji, uchylenie decyzji czy stwierdzenie wygaśnięcia tej decyzji.

Ustawa zainicjowana inicjatywą senacką dotyczyła wyłącznie tej materii, której ściśle dotyczył wyrok, co jest oczywiście zrozumiałe ze względu na Regulamin Senatu. Dotyczyła ona tylko tej sprawy, w której Trybunał rozstrzygał na podstawie pytania prawnego. Tamta sprawa dotyczyła wyłącznie rozpatrywania sprawy po wznowieniu postępowania.

Stąd ta propozycja, która jest zawarta w druku senackim nr 682, polega na dodaniu w art. 18 w §1 pktu 6a, który całościowo reguluje kwestię wyłączenia sędziego od orzekania.

Wnoszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję tego projektu.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziękuję bardzo.

Panie Dyrektorze, przy okazji tej uwagi ogólnej, o której pan mówił, powiem, że dobrze, że pan widzi pewną niezręczność, bo przecież tu nie chodzi o to, żebyśmy so-

bie wzajemnie, że tak powiem, niwelowali naszą pracę. Musimy cenić swoją pracę. Oczywiście dobrze jest, że spotykają się inicjatywy i wtedy, gdy jest to jednorazowe rozstrzygnięcie, oczywiście można mówić o pewnym wkładzie zarówno RCL, jak i naszym w ostateczny kształt danej ustawy. Bardzo prosimy, żeby te niezręczności się nie zdarzały, żeby próbować to wychwycić. Ja rozumiem, że traktujemy to jako wypadek przy pracy, ale nas to, że tak powiem, boli, że dwa razy podchodzimy do tego samego, bardzo zresztą incydentalnego, problemu zupełnie niepotrzebnie. Tak że wyrażam nadzieję, że ta współpraca, która została zadeklarowana, między mną jako przewodniczącym a panem prezesem Berkiem będzie kontynuowana, bo przecież każdy z nas ma swoją rolę do spełnienia i chodzi o to, żeby rzeczywiście prawo było jak najlepsze. My nie będziemy tutaj złośliwie wykazywać teraz naszej racji i sztywno trzymać się tego, co było, ponieważ mamy w tej sytuacji, że tak powiem, szersze spojrzenie na tę incydentalną kwestię.

Ale bardzo prosimy, żeby w przyszłości... Ja rozumiem, że pracy jest dużo, ale można to jakoś koordynować, od tego wy jesteście.

**Dyrektor Departamentu Prawnego i Orzecznictwa
w Rządowym Centrum Legislacji
Piotr Gryśka:**

Jeżeli mogę, to słowo wyjaśnienia, Panie Przewodniczący...

W całości się zgadzam z tym, co powiedział pan przewodniczący. Zresztą w przypadku innych projektów, gdy nasze obie inicjatywy spotykają się w Sejmie, te prace jak najbardziej służą wypracowaniu jak najlepszego projektu. Tytułem wyjaśnienia powiem, rząd na etapie prac sejmowych sygnalizował, że ten projekt, ta inicjatywa rządowa jest na końcowym etapie i prosił komisję sejmową o wstrzymanie prac nad projektem senackim po to właśnie, żeby oba te projekty mogły być w Sejmie procedowane łącznie. Decyzja Sejmu była taka, że ta inicjatywa senacka po prostu została uchwalona, a rząd, biorąc pod uwagę to – no, oczywiście nie jest to żadna rywalizacja – że ten projekt był już na takim etapie zaawansowania, podjął decyzję, aby jednak go skierować do Sejmu. Tak że też mam nadzieję, że to jest incydent i w przyszłości tego rodzaju sytuacji nie będzie.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie. To nie jest żadna rywalizacja, bo jednak wy macie co robić i przy założeniu, że macie konstruować legislacyjnie właściwie wszystkie ustawy, otrzymując jedynie założenia od ministrów, to wykonujecie olbrzymią robotę.

Pan senator Kieres, proszę bardzo.

Senator Leon Kieres:

Czuję się upoważniony do zabrania głosu w tej sprawie, ponieważ ja tę sprawę prowadziłem, jeżeli chodzi o tę naszą inicjatywę, projekt nowelizacji kodeksu postępowania administracyjnego w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, który się odnosił, jak słusznie pan mecenas Gryśka powiedział, do wznowienia postępowania.

Panie Przewodniczący, rzeczywiście powinniśmy pilnować w przyszłości, żeby nie dochodziło do takich sytuacji. Być może dobrze byłoby zorganizować spotkanie pana przewodniczącego z przewodniczącym komisji, a właściwie to są dwie komisje: albo sprawiedliwości, albo ta druga...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach.)

...właśnie, do spraw kodyfikacji, bo i tam, i tam bywam. Sprawa nie jest dobra dlatego, że mamy informację, że ustawa ukazała się już w Dzienniku Ustaw i w ciągu paru dni będzie ustawa, która ją uchyli. Będzie to przedmiotem komentarzy nieprzychylnych naszej pracy, i to niestety w Senacie, chociaż jesteśmy tutaj Bogu ducha winni, zdecydowanie.

A ja tę ustawę wezmę jeszcze raz.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziękuję bardzo za cierpliwość. Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś chciałby się wypowiedzieć?

Pan dyrektor co do istoty?

Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu

Adam Niemczewski:

Nie mam uwag o charakterze legislacyjnym do ustawy, tylko chciałbym się odnieść do tego, co państwo powiedzieli. Ustawa się ukazała. Nie jest dobrze, że ukazała się już w Dzienniku Ustaw. Obowiązuje od 19 września. Dajemy sygnał, jako ustawodawca, że zmieniamy znowu tę samą materię, zamieszczamy to w innym przepisie, skreślamy tamten. To jest takie niezbyt dobre z punktu widzenia ustawodawcy w ogóle.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

...legislacyjny parlamentu. Ale myślę, że to wszyscy rozumiemy, nie musimy się już przekonywać i mam nadzieję, że jest to wypadek przy pracy.

Dziękuję bardzo.

Składam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem wniosku? (6)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Pan senator Kieres już zadeklarował, że będzie w dalszym ciągu sprawozdawcą tej ustawy, tak że bardzo mu dziękuję.

I na tym zamykam posiedzenie komisji.

Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 21 minut 05)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851