



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1365)

Wspólne posiedzenie
Komisji Ustawodawczej (274.)

oraz

Komisji Gospodarki Narodowej (211.)
w dniu 3 lutego 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 48. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny.

(Początek posiedzenia o godzinie 20 minut 00)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Jan Wyrowiński)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Gospodarki Narodowej.

W porządku obrad mamy rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny.

Pragnę przypomnieć państwu senatorom, że połączone komisje wniosły o to, aby przyjąć ustawę bez poprawek, a w trakcie debaty pan senator Andrzejewski zgłosił poprawkę.

Jeżeli jest ktoś z przedstawicieli rządu, to proszę o odniesienie się do tej poprawki. Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Dorota Kramarczyk:**

Dobry wieczór. Dorota Kramarczyk, zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Pan minister przebywa prawdopodobnie jeszcze gdzieś w holu, ale już uzgodniliśmy treść stanowiska, zatem mogę się odnieść do zgłoszonej poprawki.

Otóż my tę poprawkę oceniamy jako niezasadną i niecelową. Poprawka w gruncie rzeczy dotyczy stosunku gwarancyjnego, czyli innego stosunku prawnego niż ten, o którym jest mowa w ustawie. W istocie wkracza ona w regulację prawa bankowego, gdyż to właśnie prawo bankowe reguluje w pełni te formy gwarancji zapłaty, jakimi są gwarancja bankowa, poręczenie czy akredytywa. Wprowadzenie tej poprawki podważyłoby istotę proponowanej przez nas regulacji, dając inwestorowi, od którego wykonawca może żądać gwarancji zapłaty za roboty budowlane, narzędzie w postaci uchylenia się od skutków udzielonej gwarancji. Inwestor ma wybór formy udzielonej gwarancji, ponieważ bank będzie udzielać tego zabezpieczenia na jego zlecenie. Ponadto inwestor może ukształtować treść udzielonej gwarancji poprzez wskazanie warunków zapłaty. Czyli jest to i forma udzielonej gwarancji, i to, jak bank czy instytucja ubezpieczeniowa będzie kształtować stosunek gwarancyjny między sobą, czyli gwarantem, a beneficjentem. Mogę jeszcze dodać, że na gruncie obowiązującej ustawy o gwarancji zapłaty za roboty budowlane wykształciła się praktyka – i powszechnie przyjmuje się taką jej wykładnię – że

wykonawca nie ma prawa żądać udzielenia zabezpieczenia określonej treści, może tylko wpłynąć na wysokość udzielonego zabezpieczenia. Zleceniodawcą udzielenia zabezpieczenia powinien być zamawiający. Tak więc nie ma obawy, że istniejące regulacje będą działały na niekorzyść inwestora, ponieważ ma on narzędzia w postaci wyboru formy, kształtu udzielonej gwarancji zapłaty.

Godzi się tu jeszcze wspomnieć, że proponowana poprawka zawiera pewne stwierdzenia dotyczące procesu odbioru robót oraz kwestii nieregulowanych w kodeksie cywilnym, w przepisach, które odnoszą się do umowy o roboty budowlane, i wkracza w sferę prawa bankowego, a także porusza kwestie, które mogłyby stanowić przedmiot sporu i orzeczenia sądu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem, że rząd jest negatywnie ustosunkowany do tej poprawki.
Jeszcze pan minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
Zbigniew Wrona:**

Wszedłem, kiedy pani dyrektor już mówiła, więc... Rzeczywiście tak, z wielu powodów. Ta poprawka w zasadzie całkowicie przekreśla istotę tej regulacji, nad którą pracował rząd i która jest objęta projektem rządowym. Jednostronne zastrzeżenie do protokołu powykonawczego mogłoby być wykorzystane w celu zniweczenia skutków gwarancji zawsze, ilekroć zamawiający nie miałby ochoty płacić. Tak więc to w ogóle przekreśla istotę tej regulacji. Oczywiście, tak jak mówiła pani dyrektor, jest również problem systemowy. Takie pojęcia jak protokół powykonawczy nie są pojęciami kodeksu cywilnego, tylko pojęciami prawa budowlanego. Umieszczenie tych przepisów w kodeksie cywilnym spowodowałoby duże zamieszanie, wręcz chaos w systemie prawa. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Czy są pytania w związku z tymi wyjaśnieniami? Nie ma pytań.

Zatem przystępujemy do głosowania.

Poddaję pod głosowanie wniosek dalej idący, czyli wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tego wniosku? Bardzo proszę. (14)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że połączone komisje przychyliły się do wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek.

W związku z tym dalsze głosowanie jest bezzasadne.

Proponuję, aby senatorem sprawozdawcą – chodzi o to, żeby odciążyć pana przewodniczącego – był pan senator Iwan, który reprezentował Komisję Gospodarki Narodowej.

Jeżeli nie będzie sprzeciwu i innych wniosków, to uznam, że połączone komisje właśnie taką decyzję podjęły. Nie słyszę sprzeciwu, zatem decyzja została podjęta.

Bardzo nam było miło obradować wspólnie z Komisją Ustawodawczą.

Posiedzenie Komisji Gospodarki w sprawie ustawy o transporcie, sala nr 217.

Panie Ministrze, dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 20 minut 06)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851