

# NOTATKA

## z posiedzenia Komisji Ustawodawczej

**Data posiedzenia: 17 listopada 2010 r.**

**Nr posiedzenia: 349**

---

Posiedzeniu przewodniczyli: senator Piotr Zientarski – przewodniczący komisji oraz senator Bohdan Paszkowski – zastępca przewodniczącego komisji.

- Porządek posiedzenia:**
1. Powołanie podkomisji do spraw zmiany Konstytucji.
  2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy licencji syndyka (*druk senacki nr 1025, druki sejmowe druki sejmowe nr 3206, 3440 i 3440-A*).
  3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (*druk senacki nr 1026; druki sejmowe nr 2987, 3402 i 3402-A*).

- W posiedzeniu uczestniczyli:
- senatorowie członkowie komisji: Stanisław Gogacz, Leon Kieres, Bohdan Paszkowski, Krzysztof Piesiewicz, Grażyna Sztark, Marek Trzcіński, Piotr Zientarski;
  - zaproszeni goście:
    - Ministerstwo Sprawiedliwości:
      - dyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego Jan Bołonkowski,
      - zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru nad Aplikacjami Monika Madurowicz,
      - główny specjalista w Departamencie Organizacyjnym Janusz Kopciński,
    - Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji:
      - dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Grzegorz Ziomek,
      - radca prawny w Departamencie Prawnym Robert Angowski,
      - główny specjalista w Departamencie Administracji Publicznej,
    - Naczelny Sąd Administracyjny:
      - sędzia Hieronim Sęk,
  - przedstawiciele Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu: Marek Jarentowski i Michał Gil.

### **Przebieg posiedzenia:**

Przewodniczący obradom zaproponował rozpatrzenie w pierwszej kolejności punktu drugiego, a następnie punktu pierwszego.

Komisja przyjęła przedstawioną propozycję.

**Ad. 2** Ustawę przedstawił przewodniczący Piotr Zientarski. Przypomniął, iż ustawa o licencji syndyka była projektem senackim.

Legislator Michał Gil dodał, iż w trakcie prac w Sejmie nie dokonano istotnych zmian w treści projektu. Niemniej jednak należy zwrócić uwagę, iż: określono podstawowe obowiązki

przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej (zmieniany art. 4 ust. 4); uściślono wytyczne w nowelizowanym upoważnieniu ustawowym (zmieniany art. 9 pkt 1), a także w konsekwencji wygaśnięcia art. 25 nowelizowanej ustawy, dodano przepis przejściowy zawarty w art. 2, skracając przewidziany przez Senat dodatkowy okres przejściowy z osiemnastu do dziewięciu miesięcy.

Przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości dyrektor Jan Bołonkowski nie zgłaszał uwag do ustawy i wniósł o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Wobec braku chętnych do zabrania głosów w dyskusji przewodniczący komisji senator Piotr Zientarski zgłosił wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawiony wniosek (5 głosów za).

Na sprawozdawcę komisji na posiedzenie Senatu wybrano senatora Piotra Zientarskiego.

Konkluzja: Komisja wnosi o przyjęcie ustawy bez poprawek (*druk senacki nr 1025-A*).

**Ad. 1** Przewodniczący Komisji Ustawodawczej poinformował członków komisji o pozytywnym rozpatrzeniu przez Prezydium Senatu wniosku o powołanie stałej podkomisji do spraw zmiany Konstytucji w składzie i zakresie mu przedstawionym.

Ekspert ds. legislacji Marek Jarentowski przypomniał treść projektu uchwały w sprawie powołania Podkomisji do spraw Zmiany Konstytucji.

Senator Piotr Zientarski zgłosił wniosek o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek.

Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawiony wniosek (4 głosy za).

Przewodniczący Piotr Zientarski dodał, iż bezpośrednio po zakończeniu niniejszego posiedzenia świeżo powołana podkomisja odbędzie swoje pierwsze posiedzenie, podczas którego wybierze swego przewodniczącego.

Konkluzja: Komisja podjęła uchwałę w sprawie powołania Podkomisji do spraw Zmiany Konstytucji.

**Ad. 3** Ustawę przedstawił legislator Michał Gil. Wskazał, iż przez eliminację istniejących ograniczeń, stworzenie możliwości skarżenia nie tylko samej bezczynności organu administracji publicznej, ale również prowadzenia postępowania w sposób przewlekły, przy jednoczesnym zmotywowaniu stron postępowania do bardziej czynnego ich udziału, dąży się do usprawnienia postępowania administracyjnego. Następnie zgłosił wiele uwag legislacyjno-technicznych.

Jedną z nich była propozycja skreślenia w art. 1 pkt 5 nowelizacji, bowiem zmiana przepisu art. 27 §3 jest zbędna. Legislator uzasadnił powyższe tym, iż z treści art. 104 §1 i 2 oraz art. 123 §1 i 2 k.p.a. jednoznacznie wynika, że wszelkie rozstrzygnięcia o charakterze incydentalnym są rozstrzygane w drodze postanowienia. Ponieważ wyznaczenie samorządowego kolegium odwoławczego na podstawie art. 27 §3 k.p.a. nie rozstrzyga o istocie sprawy administracyjnej, oczywiste jest, że następuje w drodze postanowienia (niezaskarżalnego). Grzegorz Ziomek z MSWiA oponował przeciwko tej poprawce, wskazując, iż ma ona charakter merytoryczny.

Wniosek o wprowadzenie poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez BL zgłosił senator Bohdan Paszkowski. Wniosek nie został przyjęty (2 głosy za, 3 – przeciw).

BL zgłosiło także propozycję skreślenia art. 35 § 4 k.p.a. w nowym brzmieniu, jako że nie niesie on żadnej wartości normatywnej. Jednocześnie należałoby dokonać odpowiedniej modyfikacji treści art. 36 §1 i art. 37 § 1 k.p.a. Również ta propozycja została skrytykowana przez przedstawiciela MSWiA, bowiem w swym założeniu przepis ma być jasny dla adresata, analogicznie jak np. w art. 104 k.p.a.

Wniosek o wprowadzenie poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez BL zgłosił senator Bohdan Paszkowski. Wniosek nie został przyjęty (2 głosy za, 2 – przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu).

Inna uwaga dotyczyła potrzeby wskazania przyczyny w art. 65 §1 k.p.a. rezygnacji z możliwości zaskarżenia postanowienia o przekazaniu sprawy do organu właściwego, mimo że k.p.c. i k.p.k. taką zaskarżalność przewidują. G. Ziomek z MSWiA wskazał, iż brak zaskarżalności znacznie przyspieszy merytoryczne rozpatrzenie sprawy. Strona nie jest pozbawiona swym praw, bowiem może skorzystać ze zwykłych środków zaskarżenia oraz poprzez skargę w trybie działu: skargi i wnioski.

Pozycja nie została zgłoszona jako poprawka.

W kolejnej uwadze BL chodziło o prawidłowe, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej wprowadzenie licznych zmian do k.p.a., tak by nie wskazywać nowego brzmienia przepisu, ale wprowadzane w nim zmiany. Po zgłoszeniu i przyjęciu tej propozycji konieczne będzie szczegółowe ponumerowanie poprawek i umieszczenie ich w zestawieniu. Nieprzyjęcie wymienionej propozycji będzie wymagało poprawienia odesłania zawartego w uwadze następnej, czyli piątej.

G. Ziomek z MSWiA dodał, iż ani resort, ani RCL, ani Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu uwag nie zgłaszało, a nowelizacja utraci na przejrzystości wobec konieczności uczynienia zadość zasadom techniki prawodawczej.

Wniosek o wprowadzenie poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez BL zgłosił senator Bohdan Paszkowski. Wniosek został przyjęty (4 głosy za, 1 senator wstrzymał się od głosu).

BL zaproponowało również poprawienie odesłania do przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne ze wskazaniem daty uchwalenia ustawy, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej.

Wniosek o wprowadzenie poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez BL zgłosił senator Bohdan Paszkowski. Wobec przyjęcia poprawki wynikającej z uwagi czwartej wniosek ten jako bezprzedmiotowy nie był poddany głosowaniu.

Kolejna uwaga BL dotyczyła potrzeby skorelowania brzmienia art. 74 §2 z art. 73 k.p.a. przy ustaleniu katalogu czynności stron w stosunku do akt sprawy, w tym szczególności możliwości uzyskiwania z akt sprawy kopii akt.

Propozycja uzyskała akceptację przedstawiciela MSWiA oraz została poszerzona o zmianę art. 73 §3 k.p.a. poprzez dodanie „kopii akt”.

Wniosek o wprowadzenie poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez BL zgłosił senator Bohdan Paszkowski. Wniosek został przyjęty jednogłośnie (5 głosów za).

W kolejnej uwadze BL chodziło o zbędność art. 101 §1 k.p.a., stanowiącego o obowiązku zawiadomiania organu, którego decyzja lub stanowisko jest konieczne do wydania decyzji, o zawieszeniu i podjęciu postępowania administracyjnego.

G. Ziomek z MSWiA wskazał, iż w trakcie konsultacji resortowych wskazywano na problem czasowej współpracy między organami, stąd taki zapis jest niezbędny w nowelizacji.

Wniosek o wprowadzenie poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez BL zgłosił senator Bohdan Paszkowski. Wniosek nie został przyjęty (4 głosy przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu).

Następna uwaga BL dotyczyła braku zasadności pominięcia w art. 101 §3 k.p.a. możliwości zaskarżenia postanowienia o podjęciu zawieszono postępowania.

Odnosząc się do uwagi, dyrektor G. Ziomek wskazał, iż była to świadoma decyzja projektodawcy, uniemożliwiająca zaskarżenie określonych orzeczeń mająca na celu przyspieszenie postępowania.

Wniosek o wprowadzenie poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez BL zgłosił senator Bohdan Paszkowski. Wniosek nie został przyjęty (4 głosy przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu).

W kolejnej uwadze BL chodziło o brak zasadności uniemożliwienia zażalenia postanowienia w przedmiocie uzupełnienia decyzji lub sprostowania zamieszczonego w decyzji pouczenia o środkach zaskarżenia (art. 111 § 3 k.p.a.). Jednocześnie redakcja tego przepisu uniemożliwi zastosowanie art. 111 §4 w przypadku wydania postanowienia o odmowie uzupełnienia decyzji, co może uniemożliwić stronie postępowania złożenie odwołania w przypadku nieuwzględnienia przez organ wniosku o uzupełnienie decyzji, gdyż w takim wypadku termin na odwołanie będzie biegł dla strony od dnia doręczenia decyzji, której uzupełnienia domagała się strona.

Odnosząc się do uwag przedstawionych przez BL, dyrektor G. Ziomek wskazał, iż była to świadoma decyzja projektodawcy, uniemożliwiająca zaskarżenie określonych orzeczeń mająca na celu przyspieszenie postępowania. Zaskarżalność pozostała tylko wobec takich orzeczeń, które wpływają na bieg terminu.

Wniosek o wprowadzenie poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez BL zgłosił senator Bohdan Paszkowski. Wniosek został przyjęty jednogłośnie (5 głosów za).

Uwaga kolejna dotyczyła konieczności dokonania stanowczego rozstrzygnięcia co do właściwości wymienionych w art. 229 pkt 2 k.p.a. organów, rozstrzygnięcia, który organ jest właściwy do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji

rządowej, tj. czy wojewoda, czy organ wyższego stopnia.

Dyrektor G. Ziomek z MSWiA wskazał, iż konieczne jest pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzmieniu, albowiem w prawie administracyjnym wojewoda występuje jako zwierzchnik, a nie organ wyższego stopnia. Stąd konieczne to rozdzielenie kompetencji między właściwymi organami.

11. Uwaga następna zawierała propozycję skreślenia w art. 1 pkt 27, tj. zastrzeżenia wyjątku w postaci art. 239 k.p.a. od przepisu zawartego w art. 237 § 3 k.p.a. jako wprowadzającego w błąd iż jest to jedyny wyjątek od przepisu.

Dyrektor G. Ziomek z MSWiA wyjaśnił, iż nowy przepis może budzić wątpliwości, dlatego zasadnym było wprost wskazanie wyjątku – art. 239 k.p.a.

Wniosek o wprowadzenie poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez BL zgłosił senator Bohdan Paszkowski. Wniosek został przyjęty (4 głosy za, 1 senator wstrzymał się od głosu).

Propozycja nie została zgłoszona jako poprawka.

W kolejnej uwadze chodziło o konieczność uwzględnienia w treści art. 51 p.p.s.a. skargi na przewlekłe prowadzenia postępowania.

Wniosek o wprowadzenie poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez BL – po zaakceptowaniu propozycji przez MSWiA – zgłosił senator Bohdan Paszkowski.

Wniosek został przyjęty jednomyślnie (5 głosów za).

Uwaga następna dotyczyła braku konieczności nowelizacji art. 232 § 1 pkt 1 p.p.s.a., bowiem został on zmieniony w oczekiwany sposób ustawą z dnia 12 lutego 2010 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych oraz ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. W art. 2 nowelizacji należy skreślić pkt 10.

Wniosek o wprowadzenie poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez BL – po zaakceptowaniu propozycji przez MSWiA – zgłosił senator Bohdan Paszkowski.

Wniosek został przyjęty jednomyślnie (5 głosów za).

Na sprawozdawcę komisji na posiedzenie Senatu wybrano senatora Bohdana Paszkowskiego.

Konkluzja: Komisja wnosi o wprowadzenie 11 poprawek do ustawy (*druk nr 1026 B*).

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące działalność lobbingową.